

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Wed 9/16/2020 8:29:26 AM
Subject: RE: A4 2 aanpassingen.docx
Received: Wed 9/16/2020 8:29:26 AM

Beste [redacted] e.a.,

De beide memo's zijn al naar jullie minister, maar voor het geval je er nog wat mee kunt:

1. In beide memo's staat onder ad 1 bij het vierde bolletje:
 - een "nee" betekent dat de gehele regeling moet worden ingetrokken.

Dat moet zijn: een "nee" betekent dat de gehele regeling van rechtswege vervalt.

2. In het eerste memo staat onder ad 2 bij het derde streepje "(eerste alternatief)". Die tekst hoort alleen in het tweede memo te staan.

3. In beide memo's staat onder ad 2 de optie van handhaving van lid 2 "maar de mogelijkheid daartoe verder insnoeren". Dat "verder insnoeren" wordt niet uitgewerkt of toegelicht. Zou dat niet moeten?

Ik neem aan dat dit gaat over het criterium "Indien zich een omstandigheid voordoet waarin een in dit hoofdstuk bedoelde ministeriële regeling niet zodanig tijdig tot stand kan komen als ter bestrijding van de epidemie noodzakelijk is...".

Misschien zo iets: "Indien zich een zeer dringende omstandigheid voordoet waarin ter beperking van gevaar onverwijld totstandkoming van een in dit hoofdstuk bedoelde ministeriële regeling noodzakelijk is..."

Een criterium met iets van "gevaar" erin sluit ook aan bij de noodverordeningsterminologie van 176 Gemeentewet, dus past goed in lid 2. De zinsnede "ter bestrijding van de epidemie noodzakelijk is" voegt niets toe want dat volgt eigenlijk al uit art. 58b. Enfin, het is maar een ideeetje uit de losse pols, omdat ik de memo's op dit punt wat vaag vond.

Groet,

[redacted]

nr [redacted]
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
 tel. [redacted]
 e-mail: [redacted]@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 23:30

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: A4 2 aanpassingen.docx

T.i.
 Morgen verder.

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 23:30

Aan: Jonge, H.M. de (Hugo) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: A4 2 aanpassingen.docx

Beste Hugo,

T.b.v. jullie snorkelwerk morgen tijdens de APB tref je hierbij in de bijlage 2 A4tjes aan waarin het pakketje van de twee mogelijke aanpassingen zijn opgenomen, zoals besproken in het overleg met de fractiewoordvoerders.

In 2^e bijlage is de tekst over het "muizengaatje" op verzoek van BZK aangevuld met een tweede alternatief n.a.v. een suggestie

van Groothuizen, waarin Min BZK ook wel voordelen zag. I.p.v. de constructie aanwijzing/noodverordening komt dan een snelle ministeriële regeling. Als je die morgen wil gebruiken, dan zou dat wel overleg met Min BZK en Min JenV (positie voorzitters veiligheidsregio) vergen.

Tot zover

Met vriendelijke groet,

5.1.2a